

--

Projekt: _____

Antragsteller: _____

Projekteinschätzung

	ja	fraglich	nein
1 Das Projekt lässt sich einem oder mehreren der im REK genannten Handlungsfelder zuordnen			
2 Das Projekt liegt ganz im Aktionsgebiet bzw. dient vorrangig dem Aktionsgebiet			
3 Projekt ist voraussichtlich förderfähig nach Modul Nr: 			
4 Das Projekt lässt sich der Maßnahme LEADER im MEPL III zuordnen und entspricht der VwV LEADER			
5 Öffentliche Kofinanzierung ist gegeben			
6 Die Gesamtfinanzierung des Vorhabens ist plausibel dargestellt			
7 Die von der LAG beschlossene Kostenobergrenze wird eingehalten			
8 Fördermittel stehen voraussichtlich zur Verfügung und werden zeitnah abgerufen			
9 Nur für LAG-eigene Projekte: Das Projekt unterstützt in besonderem Maße die Arbeit der LAG			

Teil 1 - grundsätzliche Fördervoraussetzungen

Erläuterung: _____

Teil 2 - Bewertung nach LEADER-Grundsätzen und anhand des REK (Regionales Entwicklungskonzept)

- Bezug zum REK** - Das Projekt unterstützt folgende Handlungsfelder:
 Innenentwicklung – zukunftsfähige Gestaltung der Dörfer
 Kultur- und Naturlandschaft – Grundlage für einen der Region angepassten Tourismus
 Energieregion – Wertschöpfung durch Koordination des Vorgehens
 Alternative Mobilitätskonzepte – Voraussetzung für gleichwertige Lebensverhältnisse
 Querschnittsthema: Unterstützung der Frauen im Ländlichen Raum
 0= keine Berührungspunkte erkennbar
 1= Projekt hat wenige Berührungspunkte
 2= Projekt wird einem anderen Handlungsfeld zugeordnet, es werden aber auch Ziele dieses Handlungsfelds verfolgt
 3= Projekt ist diesem Handlungsfeld zuzuordnen

Summe:	

Das Projekt unterstützt folgende konkrete Handlungsfeldziele des REK:

Das Projekt unterstützt folgende konkrete Teilziele des REK:

Erläuterungen: _____

- Bezug zu den Zieldimensionen einer nachhaltigen Regionalentwicklung**
 unterstützt die ökonomische Wettbewerbsfähigkeit der Region
 unterstützt den Schutz der natürlichen Lebensgrundlagen
 unterstützt die räumliche und soziale Gerechtigkeit
 0= keine Berührungspunkte erkennbar
 1= Projekt hat wenige Berührungspunkte
 2= Projekt wird einem anderen Ziel zugeordnet, es werden aber auch Punkte dieses Ziels verfolgt
 3= Projekt ist diesem Ziel zuzuordnen

Summe:	

- 3 Die **strukturelle Wirkung** (z.B. andere Zielgruppe, zusätzl. Themen, andere Verfahren werden erschlossen, um somit bestehende Strukturen zu festigen bzw. neue Strukturen zu schaffen) des Projektes ist positiv auf:

Projektträger

Gemeinde

Region

0= keine Wirkung erkennbar

1= die jeweilige Struktur wird voraussichtlich verbessert (undefinierte Prognose)

2= bestehende Aspekte (z.B. Zielgruppen) erhalten eine Verbesserung

3= bestehende Aspekte erhalten eine wesentliche Verbesserung

4= ein neuer Aspekt lässt eine strukturelle Wirkung erwarten

5= mehrere neue Aspekte lassen eine wesentliche strukturelle Wirkung erwarten

Summe:	

Erläuterung: _____

- 4 Ist ein **nachhaltiger Betrieb** bzw. eine Verbesserung der Nachhaltigkeit zu erwarten?

0= keine Angaben, nicht abschätzbar

1= voraussichtlich wirtschaftlich tragfähig

2= plausibles betriebswirtschaftliches Konzept

3= eine ökologische nachhaltige Verbesserung ist zu erwarten

4= betriebswirtschaftlich und ökologisch nachhaltige Verbesserung ist zu erwarten

5= betriebswirtschaftlich nachhaltige und ökologisch modellhafte Verbesserung ist zu erwarten

(modellhaft bedeutet, voraussichtlich auf andere Situationen übertragbar)

Erläuterung: _____

- 5 Sind **Kooperationspartner** im LAG-Gebiet sinnvoll und genügend eingebunden?

0= keine Partner eingebunden

1= Partner themenintern eingebunden

2= Partner themenintern, jedoch über Gemeinde hinaus eingebunden

3= Partner themenübergreifend innerhalb der Gemeinde

4= Partner themenübergreifend und gemeindeübergreifend eingebunden

5= Partner themenübergreifend und überregional eingebunden

Erläuterung: _____

- 6 Verbesserung der **Arbeitsplatzsituation**

0= keine Auswirkung erkennbar

1= durch Verbesserung der weichen Standortfaktoren gesichert

2-3= im Projekt gesichert

4-5= neue Arbeitsplätze entstehen durch/im Projekt

Erläuterung: _____

- 7 **Innovation** – wird durch das Projekt ein neuer Lösungsansatz in der Region verfolgt?

0= trifft nicht zu

1= bekannter Ansatz neu aufgelegt

2= neuer Ansatz in der Gemeinde

3= neuer Ansatz innerhalb der Region

4= neu und modellhaft innerhalb der Region

5= neu und modellhaft auch außerhalb der Region

Erläuterung: _____

8 Zusatzpunkte:

Wird durch überregionale Vernetzung (gebietsübergreifend oder transnational) mit zusätzlichen positiven Effekten für das LAG-Gebiet gerechnet?

Ist das Projekt durch eine beispielhafte Bürgerbeteiligung entstanden?

Trägt das Projekt zu Ressourcen- und/oder Energieeffizienz und/oder zum Klimaschutz besonders bei?

Arbeiten bei dem Projekt Gemeinden zusammen?

Werden die LEADER/EU-Mittel durch ergänzende national- / regionale Mittel bes. effektiv eingesetzt?

(Bewertung: 0= gar nicht bis 5= besonders ausgeprägt)

Summe:	

Erläuterung: _____

Teil 3 - Verbal-argumentative Bewertung

Zusammenfassende Bewertung in Textform: Aus welchen Gründen ist das Projekt besonders förderwürdig?

Summe: _____

Auswertung Teil 1: (zum Ankreuzen)

ja = eine Förderung kann prinzipiell in Frage kommen

fraglich = vor einer Förderung muss dies noch geklärt werden

nein = eine Förderung kann nicht in Frage kommen

Ergebnis für das bewertete Projekt:

Förderung prinzipiell möglich:

Fragen sind zu klären - ev. zurückstellen:

Förderung voraussichtlich nicht möglich:

Auswertung Teil 2: (zum Ankreuzen)

Bemerkung: Die erreichte Punktezahl dient als zusätzliche Entscheidungshilfe für den Auswahlausschuss

Ergebnis für das bewertete Projekt:

Schwelle für Förderwürdigkeit: 20 Punkte

0 - 20 Punkte: das Projekt erscheint ungeeignet für LEADER

21 - 30 Punkte: das Projekt erscheint bedingt geeignet für LEADER

31 - 40 Punkte: das Projekt erscheint geeignet für LEADER

41 - 50 Punkte: das Projekt erscheint sehr gut geeignet für LEADER

über 50 Punkte: das Projekt erscheint bestens geeignet für LEADER

Abschließende Bemerkung:

(ggf. Teil 3 berücksichtigen)

Bewertet am: _____

Unterschrift: _____

Name: _____

(Bewerterin / Bewerber aus dem Vorstand oder dem Regionalmanagement)